



OGGETTO: Unione Montana dei Comuni del Mugello (FI) – Conferenza paesaggistica ai sensi dell'art. 21 della “Disciplina del Piano” del PIT con valenza di Piano Paesaggistico relativa alla conformazione al PIT-PPR del Piano Strutturale Intercomunale

Quarta Seduta – 28/05/2020

Verbale della Riunione

Nel rispetto delle misure restrittive di contrasto alla diffusione del Covid-19, di cui al DPCM 11/03/2020 e della DGR n. 324 del 11/03/2020 e successivi atti, la presente seduta di Conferenza si tiene in modalità videoconferenza mediante il collegamento al seguente link: <https://rtoscana.whereby.com/s-trv-paesaggio>.

Il giorno 28/05/2020 sono quindi presenti in videoconferenza i seguenti membri in rappresentanza degli organi competenti convocati:

per la **Regione Toscana**: arch. Domenico Bartolo Scrascia, Dirigente del Settore Tutela, Riqualificazione e Valorizzazione del Paesaggio; arch. Beatrice Arrigo, PO del Settore Tutela, Riqualificazione e Valorizzazione del Paesaggio; arch. Lucia Meucci PO del Settore Pianificazione del Territorio;

per la **Soprintendenza Archeologia, Belle Arti, Paesaggio per la Città Metropolitana di Firenze e le Province di Pistoia e Prato**: arch. Paola Ricco, funzionario Responsabile del Procedimento, all'uopo delegata; arch. Lucrezia Cuniglio.

Alla riunione sono inoltre invitati e presenti:

per l'**Unione Montana dei Comuni del Mugello**: Arch. Giuseppe Rosa, Responsabile del Procedimento; Dr Gian Piero Phil Moschetti Presidente UMCM e Sindaco del Comune di Palazzuolo sul Senio; Giampaolo Buti sindaco del Comune di Firenzuola; Davide Giovannini Assessore Comune di Firenzuola; Arch. Martina Celoni Ufficio Unico di Piano e referente Comune di Dicomano; Geom. Romano Chiocci Ufficio Unico di Piano e referente Comune di Borgo San Lorenzo; Arch. Alessandro Bertaccini Ufficio Unico di Piano e referente Comune di Barberino di Mugello; Arch. Sabrina Solito Ufficio Unico di Piano e referente Comune di Vicchio; Geom. Gianna Messeri del Comune di Vicchio.

Sono inoltre presenti per il **Gruppo esterno di progettazione**: arch. Gianfranco Gorelli, arch. Luciano Piazza, arch. Michela Chiti, arch. Chiara Nostrato, dott.ssa Ilaria Scatarzi.

La Conferenza avvia i propri lavori alle ore 9:40, richiamando che la convocazione della seduta odierna è stata concordata nel corso della precedente seduta svoltasi in data 19/05/2020, come da Verbale trasmesso agli Enti con nota prot. reg. n.185087 del 26/05/2020.



La Conferenza, come definito nel corso della precedente seduta, affronta il tema dell'individuazione del perimetro del territorio urbanizzato strutturandone la trattazione per ciascun Comune e tenendo conto dei rilievi espressi in fase di adozione sia dai Settori regionali e dalla Soprintendenza che dai privati e dai Comuni dell'Unione.

In via preliminare la Conferenza richiama che in fase di controdeduzione sono stati prodotti e trasmessi i seguenti elaborati:

- 1CD _ Introduzione alla lettura dei fascicoli concernenti le controdeduzioni
- 2CD _ Osservazioni dei privati
- 3CD _ Contributi ENTI
- ALL1_CD_estratti_modifiche_Cartografiche
- 4CD _ Osservazione d'Ufficio rev20200130

In particolare l'elaborato 3CD contiene gli estratti cartografici con la localizzazione delle osservazioni/contributi dei Settori Regionali e della Soprintendenza e le relative controdeduzioni mentre l'elaborato All1_CD contiene gli estratti delle modifiche cartografiche puntuali proposte a seguito delle Osservazioni dei privati e delle Osservazioni d'ufficio dei Comuni dell'Unione che richiedevano ampliamenti/nuovi riconoscimenti del t.u.

Si riporta di seguito un estratto del Documento 1CD "Introduzione alla lettura dei fascicoli concernenti le controdeduzioni":

Dall'esame delle osservazioni pervenute (vedi grafici allegati) si può individuare la seguente casistica:

1- "Contributi" degli enti (Regione Settore Urbanistica, Regione Settore Paesaggio, Mibac) contenenti richieste di chiarimenti e motivazioni circa parti del T.U. adottato poiché risulta più ampio rispetto a quello posto a base della Conferenza dell'art. 25.[...]

2- Contributi dei comuni dell'Unione riguardanti:

- *correzione di errori materiali, modifiche non sostanziali;*
- *modifiche significative soprattutto del T.U. in assenza di specifiche motivazioni e al di fuori dei criteri fissati inequivocabilmente dalle norme e regolamenti della Regione Toscana in materia di governo del territorio.*

3- Osservazioni di privati per ampliamento del T.U. (spesso coincidenti con il contributo dei comuni) o per chiarimenti circa la attuabilità di previsioni previgenti.[...]

4- Richieste da parte dei privati che, se condivise, comportano l'attivazione di una Conferenza di copianificazione post adozione (6 osservazioni su 111).

In base ai contenuti delle osservazioni, occorre distinguere due insiemi diversi di possibili controdeduzioni:

- da una parte (da accogliere) la correzione di errori effettivi o le modifiche derivanti dalla comunicazione da parte degli organismi tecnici dei comuni di requisiti per l'inserimento ai sensi art. 4, ivi compresi modesti ampliamenti (richieste di privati) assimilabili a completamenti che non comportino sostanziali avanzamenti del profilo di TU;

- dall'altra, richiesta di consistenti modifiche che mettono in discussione aspetti nodali del piano (TU, dimensionamento) in contrasto con le norme di legge, che, se accolte comportano necessariamente la loro riadozione, sapendo già che saranno osservate dalla Regione Toscana e dal Mibac in quanto contra legem, e delle quali probabilmente sarà chiesto lo stralcio in sede di conferenza paesaggistica. Questa tipologia esula da considerazioni di tipo tecnico e si propone ad un rapporto di tipo politico tra Regione e Comuni/Unione. In alternativa, la strada può essere, a seguito di motivazioni specifiche, quella di una ulteriore conferenza di copianificazione (che comunque non potrà prevedere nuova residenza) da attivare nelle more della Conferenza.

Richieste di motivazioni e precisazioni da parte della R.T. e del MIBAC.



Circa le motivazioni richieste da R.T. e Mibac, relative al perimetro di TU adottato, sono stati indicati puntualmente i criteri ai sensi delle lettere e) ed f) del comma 4 art.92 l.r.65/2014, che garantiscano nei futuri Piani Operativi comunali soluzioni insediative coerenti con i principi del PIT (edilizia residenziale sociale, compensazione di servizi e attrezzature, tutela di visuali e distacchi, ecc.) oltre ovviamente al rispetto dei vincoli.

La Conferenza richiama che nel corso della prima seduta il Settore regionale della Pianificazione chiedeva la trasmissione ufficiale dei dati relativi agli estremi di approvazione e convenzione dei Piani attuativi, ribadendo che ai fini della corretta lettura dei dati è necessario che sia chiara, per ogni P.A., la corrispondenza tra estremi dell'atto e individuazione cartografica. Il Gruppo esterno di progettazione comunica che sono ancora in corso la ricognizione dei dati presso le amministrazioni locali e di conseguenza l'elaborazione del documento relativo, di cui anticipa la bozza alla Conferenza per condividerne l'impostazione.

La Soprintendenza sollecita la trasmissione per le vie brevi da parte della dott.ssa Felici di uno stralcio degli elaborati di contenuto archeologico in corso di modifica, come concordato nella precedente seduta. Il Gruppo di progettazione chiarisce che tale trasmissione era stata intesa come da effettuarsi successivamente a specifico confronto e si impegna a procedere tempestivamente.

La Conferenza inizia le specifiche valutazioni inerenti il perimetro del territorio urbanizzato prendendo in esame l'Elaborato "3CD" (contenente, come sopra richiamato, gli estratti cartografici con la localizzazione delle osservazioni/contributi dei Settori Regionali e della Soprintendenza e le relative controdeduzioni) e l'Elaborato "ALL1_CD" (Modifiche cartografiche in accoglimento Osservazioni Privati e Comuni Unione).

Si segue l'ordine alfabetico dei Comuni.

Comune di Barberino di Mugello

Contributi/Osservazioni RT-Paesaggio e Pianificazione e MiBACT (Elaborato "3CD")

- OSS. 49 RT-Pianificazione: ambito la Miniera

Controdeduzione: trattasi di area individuata da ST 191 approvata con Variante 6 al RU (DCC n.13 del 20/03/2019) che prevede intervento a destinazione commerciale-direzionale e opere di urbanizzazione primaria e secondaria quali rotatoria su via del Lago e nuovo accesso all'area di Andolaccio, al Parco di Bilancino e al Capoluogo. L'area è centrale rispetto alla strategia di riqualificazione dell'area sud del capoluogo.

Valutazioni Conferenza: Il Settore Pianificazione spiega che detta previsione fu oggetto di contributo tecnico in fase di adozione della variante al RU poi approvata, per il PSI il Settore ha richiesto di spiegare perché detta area viene ricondotta nel PTU. Alla luce della motivazione recata in controdeduzione si chiede se nelle strategie della subUTOE tale area è espressamente disciplinata dal punto di vista della riqualificazione dell'area sud. Pertanto in coerenza con la controdeduzione è richiesto di collegare detto ambito alla strategia di riqualificazione dell'adiacente area produttiva commerciale, rappresentando anche in cartografia detta connessione ad esempio con un simbolo grafico e di inserire uno specifico comma nella disciplina della subUtoe per il centro abitato di Barberino specificando altresì le destinazioni d'uso ammesse e il ruolo di cerniera di detta area tra il lago e l'abitato in coerenza con le schede d'ambito del PIT-PPR.



- OSS. 16 RT-Paesaggio/OSS. 48 RT-Pianificazione: area compresa tra via Ugo Foscolo e il Torrente Stura individuata ai sensi dell'art. 4 c.4 della LR 65/2014.

Controdeduzione: riqualificazione anche mediante cintura verde e insediamenti edilizia residenziale.

Valutazioni Conferenza: La Conferenza esprime perplessità rispetto all'inclusione di tali aree di margine non edificate che presentano ancora caratteri di naturalità (si segnala la prossimità al Torrente Stura) all'interno del t.u. Il prof. Gorelli spiega come la strategia associata a queste aree si riconduca ai criteri di qualità degli insediamenti e di riqualificazione del margine e richiama che il PSI ne riconosce e tutela la valenza ecosistemica e ambientale. Tale strategia intende mettere a sistema e tenere insieme i diversi ruoli che tali aree possono svolgere quali la relazione con il contermina paesaggio rurale, la persistenza dei caratteri naturalistici e il completamento edilizio.

Il Settore Pianificazione, in coerenza con la strategia illustrata, ritiene che l'edilizia residenziale debba essere ERS/ERP.

La Conferenza in conclusione ritiene di accettare la perimetrazione del t.u. proposta con la specificazione che le strategie individuate per quest'area, come illustrate, siano espressamente indicate nella disciplina del PSI.

- OSS. 17 RT-Paesaggio/OSS. 47 RT-Pianificazione: area lungo via del Piano individuata ai sensi dell'art. 4 c.4 della LR 65/2014.

Controdeduzione: riqualificazione: anche mediante cintura verde e insediamenti edilizia residenziale sociale.

Valutazioni Conferenza: si richiamano per analogia le valutazioni espresse al punto precedente (rif. area compresa tra via Ugo Foscolo e il Torrente Stura individuata ai sensi dell'art. 4 c.4 della LR 65/2014)

- OSS. 18 RT-Paesaggio: porzione dell'ambito individuato come degradato ai sensi dell'art. 92 c.5 lett.c) della LR prospiciente il Torrente Stura in prossimità dell'invaso del Bilancino.

Controdeduzione: proposte di riqualificazione e rigenerazione del privato.

Valutazioni Conferenza: la Conferenza chiede chiarimenti in merito alle proposte di riqualificazione e rigenerazione del privato. L'A.C. illustra in tal senso richiamando la manifestazione d'interesse del privato alla realizzazione di un "Parco giochi".

La Conferenza evidenzia come nella porzione orientale dell'ampia area, prospiciente il Torrente Stura in prossimità dell'invaso del Bilancino, debbano essere tutelati e conservati i caratteri di naturalità. Si evidenzia inoltre che tale porzione ricade in area periacquale tutelata per legge ai sensi dell'art. 142, c.1, lett.b) del Codice.

La Soprintendenza ribadisce la necessità che il PS demandi al PO il compito di verificare la compatibilità tra destinazioni d'uso previste e valori paesaggistici propri del contesto e di indirizzare le trasformazioni in modo che nuove eventuali edificazioni avvengano solo sui sedimi degli edifici esistenti e nella coerenza con i valori paesaggistici dell'area, individuando altezze massime e garantendo il mantenimento dei caratteri naturali del contesto.

- OSS. 63 MiBACT: aree poste a nord di via del Tignano.

Controdeduzione: area interessata da "Piano Attuativo Tignano" convenzionato e vigente.

La Conferenza prende atto.



- OSS. 21 RT-Paesaggio/OSS. 46 RT-Pianificazione: ampia area in località Casello individuata ai sensi dell'art. 4 c.4 della LR in fascia fluviale della Sieve tutelata per legge ai sensi dell'art. 142 c.1 lett. c) e g).

Controdeduzione: Progettualità di riqualificazione urbanistica e sociale - Convenzione DIDALAB
Valutazioni Conferenza: La Conferenza chiede chiarimenti in merito a tale progettualità.

La A.C. illustra spiegando preliminarmente come gli ambiti edificati circostanti tale area si configurino ad oggi come il residuo di diverse pianificazioni eterogenee e disordinate. La strategia riconnessa all'area è finalizzata al riordino di detti ambiti di questa porzione di territorio.

La Conferenza, pur ritenendo condivisibile in linea di principio la strategia, tuttavia rileva come l'area non sia riconducibile ai requisiti di cui all'art.4 c.4 della LR 65/2014 e pertanto chiede che sia esclusa dal perimetro del t.u. Tale strategia, una volta adeguatamente sviluppata e definita, può più opportunamente essere attuata nell'ambito della co-pianificazione di nuovi impegni di suolo esterni al perimetro del territorio urbanizzato (art. 25 LR 65/2014).

- OSS. 22-23 RT-Paesaggio: aree marginali in località Casello a nord est dell'insediamento, oltre il limite fisico definito dalla viabilità.

Controdeduzione: area ricompresa in Convenzione approvata con DCC 29 del 09.04.2019 e sottoscritta nel maggio 2019.

La Conferenza prende atto.

- OSS. 44 RT-Paesaggio: aree marginali in località Casello a sud- ovest lungo il Fosso della Buca a contatto con area boscata tutelata per legge. L'area è limitrofa ad area oggetto di ST 192 Bellavalle (approvata con variante 6 al RU DCC 13/2019) copianificata nell'ambito del PSI come Ba_A25_06 nonché nell'immediata prossimità di area copianificata nell'ambito del PSI come Ba_A25_07.
Controdeduzione: area pertinenziale e spazi integrativi di attività esistente. Attualmente previsto dal RU vigente Piano di recupero per attività turistico-ricettiva.

Valutazioni Conferenza: La Conferenza, a seguito dei chiarimenti e delle considerazioni espresse dalla A.C. e dal Gruppo esterno di progettazione, ritiene di accettare la perimetrazione proposta e l'inclusione dell'area nel t.u., proponendone l'individuazione come area degradata, in coerenza con quanto espresso dalla A.C.

- OSS. 19 RT-Paesaggio: area in località Cavallina individuata ai sensi dell'art. 4 c.4 della LR, in fascia perilacuale Bilancino tutelata per legge ai sensi dell'art. 142 c.1 lett. b).

Controdeduzione: ruolo di riqualificazione per l'intera frazione di Cavallina, rafforzamento attrezzature area scolastica, necessità di nuova viabilità a sud.

La Conferenza prende atto

- OSS. 20 RT-Paesaggio/OSS. 64 MiBACT: area in località Cavallina oltre via delle Viottoline in fascia perilacuale Bilancino tutelata per legge ai sensi dell'art. 142 c.1 lett. b).

Controdeduzione: Area interessata da permesso di costruire convenzionato (PdC n.3598 del 11/03/2019).

La Conferenza prende atto

- OSS. 24 RT-Paesaggio/OSS. 66 MiBACT: appendice sud-ovest di Galliano compresa tra il Torrente Tavaiano e via Mercatale, che costituisce uno smarginamento, in fascia di pertinenza del Torrente, oltre il limite fisico definito dalla viabilità.

Controdeduzione: Piano Attuativo convenzionato in vigore.



La Conferenza prende atto

- OSS. 65 MiBACT: area in località Latera a sud dell'edificato

Controdeduzione: trattasi di area di cui parte a verde pubblico e parte di proprietà pubblica per cui è in previsione un parcheggio pubblico.

Valutazioni Conferenza: La Soprintendenza riterrebbe opportuno una rettifica del perimetro escludendone la porzione sud oltre la viabilità. La A.C. spiega che tale area è stata inserita nel t.u. in quanto acquisita dal Comune per realizzarvi un parcheggio. La Conferenza prende atto e chiede di verificare comunque la possibilità, nelle successive fasi della pianificazione operativa, di localizzare tale parcheggio nell'area a nord della viabilità e destinare la porzione sud a verde pubblico in continuità con il territorio rurale.

Elaborato "ALL1_CD"

- OSS. privato n.53: lieve ampliamento TU per includere area di pertinenza dell'insediamento ICAP SIRA

Valutazioni Conferenza: La Conferenza ritiene accettabile tale modifica del t.u.

- OSS. Ufficio di Piano:

- Ruzza-Selva: da nucleo rurale a TU

Valutazioni Conferenza: La A.C. argomenta che Ruzza non risponde alla criteri di "nucleo rurale" come definito dalla norma e informa che "Selva" e parte di "Ruzza" sono interessati da Piano Attuativo convenzionato comprendente una lottizzazione residenziale e parcheggi pubblici.

La Conferenza rileva in linea generale che la fattispecie del "piccolo insediamento residenziale in territorio rurale" è ricorrente nel territorio interessato dal PSI e dal confronto con l'Ufficio di Piano e il Gruppo di progettazione emerge la difficoltà di attribuzione della classificazione come territorio urbanizzato piuttosto che nucleo rurale in quanto nessuna delle due ne soddisfa pienamente i criteri.

Il Settore Pianificazione rileva che Selva non risulta riconducibile alle fattispecie del territorio urbanizzato in quanto l'ambito interessato dal piano attuativo convenzionato si presenta in territorio rurale e ben distaccato da Ruzza, ritiene quindi che sia da ricondurre alle tipologie dell'art. 64 comma 1 lett.d), peraltro al momento l'area risulta non edificata. Diversamente l'abitato di Ruzza che è connotato da un aggregato di case meno recenti al quale si è aggregato negli anni più recenti un tessuto edificato di carattere residenziale è con maggiore facilità riconducibile alle tipologie della campagna urbanizzata, pur restando in territorio rurale in quanto sembra privo di funzioni urbane.

Tutto ciò considerato la Conferenza ritiene opportuno sospendere la valutazione dello specifico caso e approfondire la problematica a livello generale al fine di definire criteri "chiari", anche in considerazione dei numerosi casi omologhi che emergeranno nel prosieguo dei lavori.

- Casino: PA convenzionato in data 11/03/2019

La Conferenza prende atto

- Outlet (via del Lago):

La Conferenza richiama quanto espresso in merito a OSS. 21 RT-Paesaggio/OSS. 46 RT-Pianificazione



- Outlet (porzione lungo Autostrada A1): trattasi di correzione mero errore materiale
La Conferenza prende atto
- Le Maschere: individuazione come nucleo storico con ambito di pertinenza paesaggistica
La Conferenza ritiene condivisibile e prende atto
- Mangona: individuazione come nucleo storico con ambito di pertinenza paesaggistica
La Conferenza ritiene condivisibile e prende atto

Comune di Borgo San Lorenzo

Contributi/Osservazioni RT-Paesaggio e Pianificazione e MiBACT (Elaborato "3CD")

- OSS. 32 RT-Paesaggio/ OSS. 54 RT-Pianificazione/ OSS. 69 MiBACT: aree di margine a est dell'insediamento, a seminativo

Controdeduzione: Previsioni di Piano Attuativo di recente adozione con destinazione commerciale, oltre distributore carburante e parcheggio stazione autolinee

Valutazioni Conferenza: La A.C. conferma l'adozione del Piano Attuativo e la Conferenza ne prende atto valutando pertanto motivata l'inclusione nel t.u. delle aree in oggetto.

- OSS. 71 MiBACT / OSS. RT-Paesaggio:

Controdeduzione: Previsione di ampliamento plesso scolastico esistente

Valutazioni Conferenza: La A.C. comunica che detto ampliamento è in fase di realizzazione. La Conferenza prende atto.

- OSS. 34 RT-Paesaggio/ OSS. 70 MiBACT: aree a carattere rurale circostanti il santuario del Crocifisso che ne qualificano il contesto paesaggistico

Controdeduzione: Trattasi di aree verdi, sportive e di servizio di pertinenza del complesso religioso

Valutazioni Conferenza: La Conferenza prende atto ritenendo comunque opportuna la definizione di specifica norma di tutela di tali aree nella attuale destinazione

- OSS. 31 RT-Paesaggio/OSS. 67 MiBACT: aree di margine a ovest dell'insediamento

Controdeduzione: Trattasi di area già oggetto di conferenza ex art. 25 della LR 65/2014, per mero errore materiale incluse nel perimetro del t.u.

La Conferenza prende atto della rettifica

- OSS. 33 RT-Paesaggio: aree a sud di Viale Giovanni XXIII in adiacenza a Centro Commerciale;

Controdeduzione: area di interesse strategico per la riorganizzazione infrastrutturale

Valutazioni Conferenza: La Conferenza chiede ulteriori chiarimenti e il prof. Gorelli illustra la strategia prevista di completamento dell'anello viario "esterno" in corrispondenza di funzioni "pesanti" al fine di alleggerire il sistema della viabilità esistente. La Conferenza, tenuto conto di tali motivazioni, ritiene di accettare l'inclusione dell'area nel t.u. con la specificazione che le strategie individuate per quest'area, come illustrate, siano espressamente indicate nella disciplina del PSI.

- OSS. 35 RT-Paesaggio/OSS. 68 MiBACT: aree a nord dell'insediamento definite dai tracciati ferroviari;

Controdeduzione: trattasi di area di pertinenza ferroviaria

La Conferenza prende atto



- OSS. 42 RT-Paesaggio/ OSS. 58 RT-Pianificazione/ OSS. 88 MiBACT: appendice orientale dell'insediamento di Casaglia

Controdeduzione: trattasi di aree riferite all'art. 92 c.4 lett. e) f) LR 65/2014 finalizzate all'obiettivo di risistemazione complessiva della frazione di Casaglia con spazi aperti e servizi

Valutazioni Conferenza: La A.C. spiega che trattasi di servizi esistenti e che nell'area non insistono ad oggi previsioni di trasformazione. La Conferenza comunque non ritiene soddisfatti i requisiti di legge ai fini dell'inclusione nel t.u. Il Settore Pianificazione precisa che, qualora emergessero in futuro esigenze di trasformazione, le previsioni comportanti consumo di suolo potranno essere portate in Conferenza di Copianificazione. A seguito di confronto tra A.C., Gruppo di progettazione e Conferenza, si concorda nel rettificare il perimetro del t.u. escludendo le aree in oggetto.

- OSS. 37 RT-Paesaggio/ OSS. RT-Pianificazione/ OSS. 72 MiBACT: aree a sud del campo sportivo nell'insediamento di Grezzano

Controdeduzione: trattasi di aree adibite in parte a impianto sportivo e in parte a manifestazioni all'aperto.

Valutazioni Conferenza: La Conferenza ritiene accettabile l'inclusione nel t.u. con la specificazione che il PSI preveda per tali aree una norma di tutela.

- OSS. 36 RT-Paesaggio: edificato sparso a ovest dell'insediamento di Grezzano oltre il Torrente Bosso

Controdeduzione: trattasi di aree a verde pertinenziale

Valutazioni Conferenza: il Settore Paesaggio chiarisce che il rilievo si riferiva all'intera porzione dell'insediamento di Grezzano e non puntualmente alle "aree verdi". La Conferenza ritiene soddisfacenti le motivazioni illustrate da A.C. e Gruppo di progettazione in merito all'inclusione di tale porzione di insediamento all'interno del t.u. Si concorda comunque di apportare due modifiche puntuali a tale perimetro finalizzate l'una a ricomprendere la pertinenza dell'edificio frontistante la Chiesa di Santo Stefano e l'altra ad escludere l'appendice a ovest (abitazione e relativa ampia area pertinenziale)

- OSS. 38 RT-Paesaggio/OSS. 73 MiBACT: Luco di Mugello: aree a carattere rurale circostanti l'Ex Ospedale che ne qualificano il contesto paesaggistico

Controdeduzione: aree oggetto di PUA relativo all'ex Ospedale di concerto con Regione Toscana, aree di pertinenza con localizzazione servizi

Valutazioni Conferenza: La Conferenza prende atto, con la richiesta da parte della Soprintendenza che le norme del PSI esplicitino il rimando al PO per la definizione di specifiche disposizioni di tutela delle aree a verde e del mantenimento dei beni visivi sul bene culturale "Ex presidio ospedaliero di Luco".

- OSS. 39 RT-Paesaggio/OSS. 74 MiBACT: Luco di Mugello: aree a sud ovest dell'insediamento

Controdeduzione: trattasi di aree di pertinenza e orti

Valutazioni Conferenza: La Conferenza accetta l'inclusione nel t.u. con la specificazione che il PSI per tali tipologie di aree preveda una norma di tutela delle aree a verde (destinazione a orti, verde di margine, ...)

- OSS. 75 MiBACT: Panicaglia

Controdeduzione: area oggetto di variante approvata per trasferimento di capacità edificatorie di consistenze edilizie compromesse da frana



La Conferenza prende atto

- OSS. 41 RT-Paesaggio/OSS. 76 MiBACT: Panicaglia: aree a seminativo tra via Lucchino e la SR 302

Controdeduzione: area che potrà essere destinata a nuova edificazione di edilizia sociale e servizi.

La Conferenza prende atto

- OSS. 40 RT-Paesaggio/ OSS. 57 RT-Pianificazione: Panicaglia: aree rurali intercluse, individuate ai sensi dell'art. 4 c. 4 della LR

Controdeduzione: trattasi di aree funzionali alla riorganizzazione infrastrutturale dell'intera frazione a causa dell'assetto alterato dalla frana, pur prevedendo un'area sostanzialmente libera dall'edificazione

Valutazioni Conferenza: Il Settore Pianificazione non trova coerente l'individuazione dell'area ai sensi dell'art. 4 c.4 della LR 65/2014. La Conferenza chiede chiarimenti. A.C./Gruppo di progettazione spiegano che l'area è oggetto di previsione di completamento del sistema della viabilità finalizzato alla riorganizzazione infrastrutturale dell'intera frazione. Emerso che sull'area insiste un ricorso TAR, la Conferenza sospende le specifiche valutazioni in attesa dei necessari approfondimenti da parte della A.C.

Conclusioni

La Conferenza sospende le valutazioni della seduta odierna aggiornando i propri lavori alle prossime sedute secondo il calendario così concordato e definito: lunedì 8 giugno ore 9:00, mercoledì 10 giugno ore 9:00, giovedì 11 giugno ore 9:00.

La Conferenza chiude i propri lavori alle ore 13:50

Per la Regione Toscana

Arch. Domenico Bartolo Scrascia

Per la Soprintendenza ABAP per la Città Metropolitana di Firenze e le Province di Pistoia e Prato

Arch. Paola Ricco

