

PREMESSA

A seguito dell'adozione della Variante al *Piano Strutturale Intercomunale del Mugello* – codice V-001 PSIM – 001 BA, avvenuta con D.G.U. nr. 2 del 14.01.2025, sono pervenute complessivamente **n.07** osservazioni.

Per ciascuna delle osservazioni, contributi o pareri, è stato espresso una disamina riportata nelle schede seguenti insieme ai seguenti elementi che illustrano l'osservazione:

- Numero d'ordine dell'osservazione;
- Data e numero di protocollo di presentazione;
- Nome/denominazione dei soggetti osservanti;
- Individuazione catastale;
- Sintesi dell'osservazione
- Proposta di controdeduzione con la valutazione sulla possibilità di accogliere o di non accogliere o di accogliere parzialmente l'osservazione
- Modifiche apportate agli elaborati del Piano Strutturale Intercomunale

Nel caso l'osservazione ponga più quesiti, essi sono stati distinti per consentire risposte specifiche a ciascuna di esse.

Si riporta di seguito l'elenco delle Osservazioni alla variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello con le relative controdeduzioni

ELENCO DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE

Ordine	Prot.	Data	Intestatario	Proposta Tecnica	Note
1	5850 (Comune)	28.03.2025	Soprintendenza archeologia, belle arti e paesaggio per la città metropolitana di Firenze e le Province di Pistoia e Prato	Parzialmente accolta	
2	5847 (UMCM)	01.04.2025	Pinelli Marco	Non accolta	
3	5849 (UMCM)	01.04.2025	Pinelli Marco	Non accolta	
4	5758 (UMCM)	31.03.2025	Regione Toscana – Settore logistica e cave	Non accolta	
5	5758 (UMCM)	31.03.2025	Regione Toscana – Settore Sistema informativo e pianificazione del territorio	Accolta	
6	5758 (UMCM)	31.03.2025	Regione Toscana – Settore transizione ecologica e sostenibilità ambientale	Parzialmente accolta	
7	5758 (UMCM)	31.03.2025	Regione Toscana – Settore VAS e VInca	Non accolta	

Osservazione nr. 1		
Richiedente:	Soprintendenza archeologia, belle arti e paesaggio per la città metropolitana di Firenze e le Province di Pistoia e Prato	
Protocollo nr. :	5850 (Comune) del 28.03.2025	
Individuazione :	Foglio Particella/e	
Località	Indirizzo	
Tipologia	Osservazioni enti	
Sintesi dell'osservazione al PSIM Proposta di controdeduzione		
<p>Con riferimento alla nota trasmessa da codesto Ufficio prot. 3199 del 21/02/2025 (agli atti prot. 5124 del 25/02/2025), si invia in allegato, per opportuna conoscenza, il contributo trasmesso da questa Soprintendenza al Comune di Barberino di Mugello all'adozione del Piano Operativo. Le previsioni inserite nella variante al PSIM in oggetto sono, pertanto, già state oggetto di osservazione da parte di questo Ufficio.</p> <p>Si prega di prenderne visione del documento allegato e di considerarlo come osservazione a seguito dell'adozione della variante PSIM in oggetto.</p>	<p>Si prende atto di quanto indicato nell'osservazione. Tuttavia si ritiene, per completezza, di riportare quanto indicato in risposta all'osservazione inviata dall'osservante al Comune di Barberino di Mugello.</p> <p>Accolta</p>	
Modifiche apportate agli elaborati della variante del Piano Strutturale Intercomunale del Mugello		
<p>-</p>		
Sintesi dell'osservazione al PO di Barberino di Mugello (prot. SABAP-Fi nr. 23452 del 13/09/2024) Proposta di controdeduzione		
<p>1. Beni Paesaggistici</p> <p>In riferimento ai beni paesaggistici indicati all'art. 142 c. 1 lettera g) del D.Lgs 42/2004 si richiama quanto espresso nel procedimento di conformazione dello PSIM "preso atto che il PSIM riporta le aree boscate come estratte dall'ortofoto del 2016, i Piani Operativi dovranno svolgere una ricognizione puntuale in base ai criteri dell'elaborato 7B delle aree tutelate ai sensi dell'art. 142, c. 1, lettera g) laddove si riscontino sostanziali differenze tra quanto graficizzato nel sistema Geoscopio di Regione Toscana e quanto cartografato nella Tavola QC.A15 del PSIM. A tale scopo, si evidenzia che l'articolo 142, c. 1, lettera g) include i territori coperti da foreste e boschi ancorché percorsi o danneggiati dal fuoco. Più in generale si richiama quanto espresso anche in riferimento al quadro di maggior dettaglio dei beni culturali architettonici, dei beni archeologici e delle aree indicate all'art.142 c. 2 del D.Lgs 42/2004. Si richiede inoltre di produrre la documentazione comprovante la presenza di aree vincolate ai sensi dell'articolo 142, c. 1 lettera h) "usi civici" comprovante l'esito svolto con il competente Settore Regionale nell'ambito delle procedure di conformazione del PSIM.</p>	<p>1. Beni Paesaggistici</p> <p>Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>	

2. Beni culturali architettonici Dovrà essere sviluppata una specifica disciplina per gli ambiti di pertinenza paesaggistica dei beni culturali.	2. Beni culturali architettonici Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
3. Architettura del Novecento Si chiede di precisare in che modo la norma del Piano Operativo abbia recepito e declinato il contenuto dell'art. 13, c. 4 delle norma del PSIM.	3. Architettura del Novecento Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
4. Tutela dei Beni archeologici 4.1 Si ritiene che le indicazione contenuto nell'articolo 20 "Aree e manufatti di interesse archeologico" delle NTA possano essere rese più chiare ed efficaci apportando precisazioni e modifiche sui seguenti punti:	4. Tutela dei Beni archeologici 4.1 Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
a) uniformare le due distinte definizioni del c. 1 e c. 4 con un unico riferimento alle aree di interesse archeologico rappresentate negli elaborati cartografici "Carta dei vincoli";	a) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
b) prevedere una specifica disciplina degli interventi soggetti a piano attuativo, a permesso di costruire convenzionato o comunque comportanti la stipula di una convenzione;	b) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
c) per gli altri interventi nei casi in cui è prevista una comunicazione alla Soprintendenza, che le istanze devono essere corredate da documentazione idonea a comprendere la precisa localizzazione, l'estensione e la profondità delle opere di scavo previste;	c) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
d) per gli interventi, sia di natura edilizia che di modifica del paesaggio, che prevedono una comunicazione alla Soprintendenza, potrebbe essere utile prevedere di allegare la ricevuta dell'avvenuta comunicazione alla Soprintendenza;	d) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
e) per gli interventi, sia di natura edilizia che di modifica del paesaggio, che comportino una comunicazione alla Soprintendenza, si ritiene di inserire un'indicazione univoca di tempo certo (ad es. 30 giorni) entro cui la Soprintendenza è tenuta a dare una risposta laddove prevista;	e) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
f) infine, in fase di premessa dell'articolo 20 si ritiene utile esplicitare che tale articolo è pensato sia per la salvaguardia di eventuali ritrovamenti archeologici che per evitare sospensioni di lavori o cambiamenti progettuali in corso d'opera;	f) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
4.2 Si ritiene necessario di apportare alcune variazioni o integrazioni riguardo le aree e manufatti di interesse archeologico rappresentati negli elaborati cartografici "Carta dei vincoli"	4.2 Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
5. Norme tecniche di attuazione Premesso che l'analisi degli articoli delle NTA che possono avere ricadute sulla tutela dei beni culturali, architettonici e paesaggistici saranno rimandate alla conferenza paesaggistica, si anticipano quanto segue:	5. Norme tecniche di attuazione

<p><u>Art. 49.3 Parcheggi pubblici:</u> per le aree destinate a parcheggio si chiede di integrare la norma con disposizioni relative all'inserimento di alberature in quantità congrua al fine di garantire l'integrazione paesaggistica.</p>	<p><u>Art. 49.3 parcheggi pubblici:</u> Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta</p>
<p><u>Art. 55 Beni culturali:</u> 1) dovrà essere data opportuna evidenza al fatto che le tavole QC.1 "Vincolo sovraordinati" non riportano i beni culturali "Ope Legis" la cui esecuzione risalga ad oltre 70 anni. 2) per il c. 5 si chiede di eliminare il riferimento al D.Lgs 42/2004, art. 10, c. 4, lettera g).</p>	<p><u>Art. 55 Beni culturali:</u> Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta</p>
<p><u>Art. 69 Impianti per la produzione di energia da fonti rinnovabili:</u> la compatibilità paesaggistica delle trasformazioni ammesse dal presente articolo, con riferimento alle aree sottoposte a tutela paesaggistica, dovrà essere verificata caso per caso.</p>	<p><u>Art. 69 Impianti per la produzione di energia da fonti rinnovabili:</u> Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta</p>
<p>6. Tavole "Disciplina dei suoli nel territorio rurale" con riferimento alle tavole QP_RUR.1 e QP_RUR.2 e all'area denominata "Ambito di Cafaggiolo", regolamentate dalla variante al RU approvata con DCC 47 del 07.09.2020, alla decadenza delle previsioni della variante dovrà trovare applicazione la disciplina del territorio rurale.</p>	<p>6. Tavole "Disciplina dei suoli nel territorio rurale" Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta</p>
<p>7. Schede norma</p> <p>7.1 Le schede norma, che comprendono i beni paesaggistici, siano integrate con un approfondimento di carattere paesaggistico nel quale siano evidenti almeno i seguenti temi: <ul style="list-style-type: none"> - le relazioni con l'edificato circostante per l'elevato; - la visibilità dell'area di trasformazione nelle direzioni da e verso; - le potenzialità di connessioni della rete vegetazionale con l'intorno, nella duplice valenza di elemento paesaggistico ed ecologico; - gli elementi di valore paesaggistico presenti sull'area; - gli elementi di compromissione e/o criticità presenti sull'area; </p>	<p>7.1 Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta</p>
<p>7.2 si chiede di verificare il quadro delle tutele paesaggistiche di tutte le schede in quanto, ad esempio, per la scheda RQ_1.2_Emmelunga manca l'indicazione della presenza del bene paesaggistico.</p>	<p>7.2 Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta</p>
<p>7.4 si rileva un significativo consumo di suolo in aree libere, spesso in territorio rurale, per sviluppi con destinazione commerciale e produttiva.</p>	<p>7.4 Le previsioni in territorio rurale sono state avvalorate dalla conferenza di copianificazione nelle sedute del 06/02/2023, 20/04/2023 e 07/02/2024. Si prende atto di quanto rilevato dall'osservante, tuttavia si ritiene che quanto previsto nella variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello sia necessario a rispondere alle esigenze di sviluppo produttivo e commerciale del territorio comunale e del Mugello. Non accolta</p>
<p><u>AT 1.1 – Ex Telai 1 – Via Giuseppe Garibaldi:</u> Con riferimento alle direttive della Scheda d'Ambito del PIT/PPR (1.1, 1.2, 1.4, 1.5), si chiede di implementare l'area di verde pubblico lungo il torrente Stura e di valutare la possibilità di</p>	<p><u>AT 1.1 – Ex Telai 1 – Via Giuseppe Garibaldi:</u> Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p>

collocare la viabilità in posizione interna al comparto edificatorio	Non accolta
AT_1.2 – Ex Telai 2 – Via Giuseppe Garibaldi: Con riferimento alle direttive della Scheda d'Ambito del PIT/PPR (1.1, 1.2, 1.4, 1.5), si chiede di prevedere una fascia di verde lungo il perimetro nord dell'area e di valutare la possibilità di collocare la viabilità in posizione interna al comparto edificatorio in continuità con quanto prevista nell'area AT_1.1.	AT_1.2 – Ex Telai 2 – Via Giuseppe Garibaldi: Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
AT_1.4 – Miniera – Viale Giacomo Matteotti: I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico. Oltre agli approfondimenti indicati in premessa si chiede una riduzione del dimensionamento e una revisione delle destinazioni d'uso.	AT_1.4 – Miniera – Viale Giacomo Matteotti: Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
AT_1.5 – Via Garibaldi: Con riferimento alla direttiva della Scheda d'Ambito (1.4), si chiede di quantificare il verde ambientale e di incrementarlo rispetto a quanto indicato nello schema insediativo.	AT_1.5 – Via Garibaldi: Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
AT_1.6 C – Lora Ovest – Via Sant'Andrea (cod. PSIM: Ba A25 21 Lora): 1) In considerazione delle caratteristiche del contesto di intervento la previsione non soddisfa le direttive della Scheda d'Ambito (1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5). L'area di trasformazione è esterna al perimetro del territorio urbanizzato; 2) si segnala che l'area deve essere inclusa nell'ambito di pertinenza paesaggistica della chiesa di Sant'Andrea a Camoggiano, sviluppando un'apposita disciplina; 3) si chiede di stralciare la previsione.	AT_1.6 C – Lora Ovest – Via Sant'Andrea (cod. PSIM: Ba A25 21 Lora): 1) La presente scheda norma è stata oggetto di copianificazione nella seduta del 07/02/2024 all'interno della quale sono state indicate una serie di condizioni alla trasformazione che sono state recepite nella scheda norma del Piano Operativo. Si ritiene pertanto di mantenere tale previsione. Non accolta 2) A seguito di quanto indicato nell'osservazione si ritiene di definire, all'interno degli elaborati cartografici del solo Piano Operativo, un'area di pertinenza paesaggistica della Chiesa di Sant'Andrea a Camoggiano i cui limiti siano delimitati a nord dalla strada comunale di Sant'Andrea e di Montecuccoli, a est dal torrente Lora, a sud dalla strada vicinale Pian della Fonda e ad ovest dall'autostrada del Sole. Parzialmente accolta 3) In virtù del non accoglimento del precedente punto 1, si ritiene di non accogliere quanto richiesto. Non accolta
ID_1.9, ID_1.10, ID_1.12: Con riferimento alle direttive della Scheda d'Ambito (1.4), si chiede di valutare se inserire nelle indicazioni progettuali di mettere a dimora fasce alberate lungo i confini delle aree di trasformazione prospicienti il territorio aperto, come opera di mitigazione.	ID_1.9, ID_1.10, ID_1.12: Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
PUC_1.8 C – Lora nord – Via Montecuccoli (cod. PSIM: Ba A25 09 Lora): 1) In considerazione delle caratteristiche del contesto di intervento e della presenza della Chiesa di Sant'Andrea a Camoggiano, la previsione non soddisfa le direttive della scheda d'ambito (1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5). 2) si segnala che l'area deve essere inclusa nell'ambito di pertinenza paesaggistica della chiesa di Sant'Andrea a Camoggiano, sviluppando un'apposita disciplina;	PUC_1.8 C – Lora nord – Via Montecuccoli (cod. PSIM: Ba A25 09 Lora): 1) La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 27/07/2018 e 28/11/2018. Lo PSIM è stato conformato al PIT/PPR. Si ritiene pertanto che tale previsione soddisfi le direttive della scheda d'ambito. Non accolta 2) A seguito di quanto indicato per la previsione AT_1.6_C –

<p>3) si chiede di ridimensionare la previsione e di prevedere una maggiore quantità di aree verdi con funzione di connessione ecologica con le pertinenze del torrente Lora.</p>	<p>Lora Ovest – Via Sant'Andrea si ritiene di definire un'area di pertinenza paesaggistica della Chiesa di Sant'Andrea a Camoggiano i cui limiti siano delimitati a nord dalla strada comunale di Sant'Andrea e di Montecuccoli, a est dal torrente Lora, a sud dalla strada vicinale Pian della Fonda e ad ovest dall'autostrada del Sole. Non si ritiene di ricomprendervi anche l'area della scheda norma in quanto posta oltre il torrente Lora all'interno dell'area produttiva.</p> <p>Non accolta</p> <p>Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>PUC 1.9 C – Lora nord 2 – Via di Sant'Andrea (cod. PSIM: Ba A25 10 Lora):</u></p> <p>Con riferimento alle direttive della Scheda d'Ambito (1.4), si chiede di quantificare il verde ambientale e di incrementarlo rispetto a quanto indicato nello schema insediativo.</p>	<p><u>PUC 1.9 C – Lora nord 2 – Via di Sant'Andrea (cod. PSIM: Ba A25 10 Lora):</u></p> <p>Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>PUC 1.10 C – Lora sud – Via del Lago (cod. PSIM: Ba A25 08 Lora):</u></p> <p>In considerazione delle caratteristiche del contesto di intervento (territorio rurale aperto, matrice agroecosistemica di pianura urbanizzata), la previsione non soddisfa le direttive della Scheda d'Ambito (1.1, 1.2, 1.4).</p>	<p><u>PUC 1.10 C – Lora sud – Via del Lago (cod. PSIM: Ba A25 08 Lora):</u></p> <p>La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 27/07/2018 e 28/11/2018. Lo PSIM è stato conformato al PIT/PPR. Si ritiene pertanto che tale previsione soddisfi le direttive della scheda d'ambito.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>RQ 1.2 – Emmelunga – Viale Antonio Gramsci:</u></p> <p>I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico in merito ai dimensionamenti previsti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa; 2) si chiede di inserire nelle "prescrizioni ed indicazioni progettuali" la necessità di garantire un rapporto equilibrato tra sedime edificato e aree libere. 	<p><u>RQ 1.2 – Emmelunga – Viale Antonio Gramsci:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello. <p>Non accolta</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello. <p>Non accolta</p>
<p><u>RQ 1.3 – Rifle – Viale Antonio Gramsci,</u> <u>RQ 1.4 – Rifle sud – Viale Giacomo Matteotti,</u> <u>RQ 1.5 – Ex Telai 3 – Via Giuseppe Garibaldi:</u></p> <p>I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico in merito ai dimensionamenti previsti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa; 2) si evidenzia la necessità di valutare l'assetto spaziale dei compatti interessati dall'insediamento di nuove volumetrie attraverso elaborati che chiariscano la localizzazione degli edifici e l'applicazione di necessari criteri progettuali volti alla minimizzazione del consumo di suolo, alla concentrazione dell'edificato e all'adeguata dotazione di spazi a verdi ed attrezzature collettive. Pertanto dovranno essere redatte schede norma con adeguato approfondimento anche mediante 	<p><u>RQ 1.3 – Rifle – Viale Antonio Gramsci,</u> <u>RQ 1.4 – Rifle sud – Viale Giacomo Matteotti,</u> <u>RQ 1.5 – Ex Telai 3 – Via Giuseppe Garibaldi:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello. <p>Non accolta</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello. <p>Non accolta</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello. <p>Non accolta</p>

rappresentazioni planovolumetriche; 3) si rileva l'opportunità di una sensibile riduzione del dimensionamento e di una revisione delle destinazioni d'uso.	
<u>RQ_R 1.1 – Casa Salaiola:</u> I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico in merito ai dimensionamenti previsti: 1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa.	<u>RQ_R 1.1 – Casa Salaiola:</u> 1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
<u>AT_R 1.1 – Via Foscolo:</u> Con riferimento alle direttive della Scheda d'Ambito (1.4) e in considerazione del fatto che il Piano Strutturale Intercomunale indica l'area come "Ambito per strategie di tutela degli elementi paesaggistici", si chiede di limitare il consumo di suolo ed eliminare la viabilità interna posta nella zona nord del comparto.	<u>AT_R 1.1 – Via Foscolo:</u> Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
<u>AT_R 1.2 – Giudea - Via del Piano:</u> Con riferimento alle direttive della Scheda d'Ambito (1.4), si chiede di ridurre il dimensionamento della previsione anche in considerazione del fatto che il Piano Strutturale Intercomunale indica l'area come "Ambito per strategie di tutela degli elementi paesaggistici".	<u>AT_R 1.2 – Giudea - Via del Piano:</u> Si ritiene di accogliere quanto richiesto prevedendo la possibilità di ridurre il dimensionamento della previsione nel Piano Operativo. Accolta
<u>ID_2.2 – Cavallina – Viale Don Minzoni:</u> Si chiede di verificare la possibilità di aggiungere nelle "prescrizioni ed indicazioni progettuali", di prevedere una fascia di verde lungo via del Palagio tramite messa a dimore di specie arboree e/o arbustive.	<u>ID_2.2 – Cavallina – Viale Don Minzoni:</u> Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
<u>ID_2.7 – Cavallina – Canto del Gatto:</u> Si chiede di verificare la possibilità di aggiungere nelle "prescrizioni ed indicazioni progettuali", di prevedere una fascia di verde lungo il perimetro est tramite messa a dimore di specie arboree e/o arbustive.	<u>ID_2.7 – Cavallina – Canto del Gatto:</u> Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
<u>AT_R 2.1 – Cavallina – Valiano:</u> Con riferimento alle direttive della Scheda d'Ambito (1.4), si chiede di verificare la possibilità di traslare la viabilità pubblica e i parcheggi a sud della Superficie Fondiaria.	<u>AT_R 2.1 – Cavallina – Valiano:</u> Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
<u>AT_3.1_C – Visano – Via Visano (cod. PSIM: Ba A25_05 Visano):</u> In considerazione delle caratteristiche del contesto di intervento (territorio rurale aperto, matrice agroecosistemica di pianura urbanizzata), la previsione non soddisfa le direttive della Scheda d'Ambito (1.1), anche in considerazione dell'incremento della saldatura tra l'area commerciale produttiva di via Meucci e quella di via Visano. L'assetto dello schema insediativo e i dimensionamenti previsti prefigurano criticità in relazione alla compatibilità paesaggistica. Si chiede pertanto di ridurre il dimensionamento.	<u>AT_3.1_C – Visano – Via Visano (cod. PSIM: Ba A25_05 Visano):</u> La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 27/07/2018 e 28/11/2018. Lo PSIM è stato conformato al PIT/PPR. Si ritiene pertanto che tale previsione soddisfi le direttive della scheda d'ambito. Non accolta
<u>AT_3.2 – Ponte al Sasso – Viale Don Minzoni:</u> I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico in merito ai	<u>AT_3.2 – Ponte al Sasso – Viale Don Minzoni:</u> 1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale

<p>dimensionamenti previsti:</p> <p>1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa.</p> <p>2) si chiede di inserire nelle “prescrizioni ed indicazioni progettuali” la necessità di garantire un rapporto equilibrato tra sedime edificato e aree libere.</p>	<p>Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>2) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>AT 3.3 C – Campeggio Casello (cod. PSIM: Ba A25 07 Casello):</u></p> <p>I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico in merito ai dimensionamenti previsti:</p> <p>1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa.</p> <p>2) si chiede di eseguire un approfondimento conoscitivo sulle qualità del bosco interessato dalla trasformazione, sia per gli aspetti agronomici che per gli aspetti paesaggistici.</p> <p>3) si evidenzia che lo schema insediativo e i parametri urbanistici prefigurano una criticità in relazione al depauperamento della copertura boschiva.</p>	<p><u>AT 3.3 C – Campeggio Casello (cod. PSIM: Ba A25 07 Casello):</u></p> <p>La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 27/07/2018 e 28/11/2018. Lo PSIM è stato conformato al PIT/PPR. Pertanto quanto richiesto nell'osservazione è da riferirsi al solo Piano Operativo.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>PUC 3.3 – Edison:</u></p> <p>Si chiede di incrementare la fascia di verde privato lungo il perimetro nord-est dell'area di trasformazione.</p>	<p><u>PUC 3.3 – Edison:</u></p> <p>Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>:PUC 3.4 C – Bellavalle (cod. PSIM Ba A25 06 Bellavalle)</u></p> <p>I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico in merito ai dimensionamenti previsti i quali andranno valutati sulla base del progetto unitario convenzionato.</p>	<p><u>PUC 3.4 C – Bellavalle (cod. PSIM Ba A25 06 Bellavalle):</u></p> <p>La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 27/07/2018 e 28/11/2018. Lo PSIM è stato conformato al PIT/PPR. Pertanto quanto richiesto nell'osservazione è da riferirsi al solo Piano Operativo.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>RQ 3.2 – Ex zincheria:</u></p> <p>I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico in merito ai dimensionamenti previsti, anche in relazione al fatto che il sedime esistente non è stato quantificato. I dimensionamenti pertanto andranno valutati sulla base del piano di recupero.</p>	<p><u>RQ 3.2 – Ex zincheria:</u></p> <p>Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>PUC 4.4 C – Ex Arci – Galliano (cod. PSIM Ba A25 23 Galliano):</u></p> <p>Si chiede di integrare la scheda con misure volte ad attuare in via prioritaria la trasformazione dello spazio aperto su tutta l'area, compresa la porzione a nord dell'edificio già esistente nell'area di trasformazione.</p>	<p><u>PUC 4.4 C – Ex Arci – Galliano (cod. PSIM Ba A25 23 Galliano):</u></p> <p>Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>RQ 4.1 – Ex Stalle – Galliano:</u></p> <p>1) Si chiedono chiarimenti sulla consistenza delle strutture esistenti e se tali strutture possano avere un interesse storico testimoniale;</p> <p>2) con riferimento alle direttive della Scheda d'Ambito (1.4) e considerato il dimensionamento previsto, si rilevano possibili incongruenza con la direttiva suddetta e si chiede pertanto di implementare in maniera consistente la profondità della fascia di</p>	<p><u>RQ 4.1 – Ex Stalle – Galliano:</u></p> <p>1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>2) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p>

verde sul confine sud dell'area.	Non accolta
<p>AT 6.1 – Campeggio Monte di Fò: I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico in merito ai dimensionamenti previsti: 1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa. 2) si chiede di eseguire un approfondimento conoscitivo sulle qualità del bosco interessato dalla trasformazione, sia per gli aspetti agronomici che per gli aspetti paesaggistici. 3) si evidenzia che lo schema insediativo e i parametri urbanistici prefigurano una criticità in relazione al depauperamento della copertura boschiva e dell'alterazione significativa dell'orografia.</p>	<p>AT 6.1 – Campeggio Monte di Fò: 1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>2) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>3) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p>AT B.1 C – Moriano (cod. PSIM: Ba_A25_11p_07_Moriano): La previsione con il suo dimensionamento comporterebbe una significativa alterazione dei valori paesaggistici del complesso e comprometterebbe i valori ecosistemici e ambientali del contesto. Si chiede di stralciare la previsione.</p>	<p>AT B.1 C – Moriano (cod. PSIM: Ba_A25_11p_07_Moriano): Tale previsione contribuisce alla valorizzazione del Lago di Bilancino e delle sue sponde. La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 06/02/2023 e 20/04/2023 nelle quali sono state dettate specifiche indicazioni che hanno trovato applicazione nel Piano Operativo. Si ritiene pertanto di mantenere la previsione.</p> <p>Non accolta</p>
<p>AT B.2 C – Campiano (cod. PSIM: Ba_A25_11p_08_Campiano): I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico: 1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa. 2) si chiede di eseguire un approfondimento conoscitivo sulle qualità del bosco interessato dalla trasformazione, sia per gli aspetti agronomici che per gli aspetti paesaggistici. 3) si evidenzia che lo schema insediativo e i parametri urbanistici prefigurano una criticità in relazione al depauperamento della copertura boschiva e dell'alterazione significativa dei caratteri paesaggistici ed ecosistemici e ambientali.</p>	<p>AT B.2 C – Campiano (cod. PSIM: Ba_A25_11p_08_Campiano): Tale previsione contribuisce alla valorizzazione del Lago di Bilancino e delle sue sponde. La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 06/02/2023 e 20/04/2023 nelle quali sono state dettate specifiche indicazioni che hanno trovato applicazione nel Piano Operativo.</p> <p>1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>2) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>3) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p>ID B.1 C – Latera (cod. PSIM: Ba_A25_20_Latera): Si chiede di incrementare le “prescrizioni e indicazioni progettuali” con ulteriori misure che possano garantire il corretto inserimento paesaggistico in considerazione con la vicinanza della chiesa di Latera e della presenza del nucleo storico di Latera nel Catasto Leopoldino.</p>	<p>ID B.1 C – Latera (cod. PSIM: Ba_A25_20_Latera): Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p>ID_B.1a C – Turlaccio A (cod PSIM: Ba_A25_17_Turlaccio), PUC_B.1b C – Turlaccio B (cod PSIM: Ba_A25_17_Turlaccio),</p>	<p>ID_B.1a C – Turlaccio A (cod PSIM: Ba_A25_17_Turlaccio), PUC_B.1b C – Turlaccio B (cod PSIM: Ba_A25_17_Turlaccio),</p>

<p><u>PUC_B.1c_C – Turlaccio C (cod PSIM: Ba_A25_17_Turlaccio),</u> <u>PUC_B.1d_C – Turlaccio D (cod PSIM: Ba_A25_17_Turlaccio):</u></p> <p>1) Il Progetto di Paesaggio “Territori del Mugello” ha inserito nell’azione 14 la necessità di incentivare il recupero del patrimonio edilizio esistente, promuovendo le funzioni di servizio all’accoglienza turistica, culturali e informative negli edifici in prossimità del lago e nel borgo di Bilancino;</p> <p>2) le previsioni, nel loro effetto cumulativo, alterano le caratteristiche del contesto territoriale e la struttura antropica di matrice storica, si chiede pertanto di ridurre in maniera significativa il dimensionamento di tutte le previsioni poiché prefigurano un’incongruenza con le direttive della Scheda d’Ambito (1.5) e di lasciare inalterato l’edificio storico su via del Turlaccio e il suo intorno.</p>	<p><u>PUC_B.1c_C – Turlaccio C (cod PSIM: Ba_A25_17_Turlaccio),</u> <u>PUC_B.1d_C – Turlaccio D (cod PSIM: Ba_A25_17_Turlaccio):</u></p> <p>1) Tale previsione contribuisce alla valorizzazione del Lago di Bilancino e delle sue sponde, anche da un punto di vista turistico-ricettivo attraverso il recupero del patrimonio edilizio esistente.</p> <p>Accolta</p> <p>2) La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 06/02/2023 e 20/04/2023 nelle quali sono state dettate specifiche indicazioni che hanno trovato applicazione nel Piano Operativo. Si ritiene che il presente punto sia riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>PUC_B.2_C – Campo di Volo (cod. PSIM: Ba_A25_11p_09_Gabbianello – Campo di volo):</u></p> <p>I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico:</p> <p>1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa;</p> <p>2) si evidenzia che lo schema insediativo e i parametri urbanistici prefigurano una criticità in relazione al depauperamento della copertura boschiva e dell’alterazione significativa dei caratteri paesaggistici ed ecosistemici e ambientali.</p>	<p><u>PUC_B.2_C – Campo di Volo (cod. PSIM: Ba_A25_11p_09_Gabbianello – Campo di volo):</u></p> <p>La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 06/02/2023 e 20/04/2023.</p> <p>1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>2) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>RQ_B.2_C – Montui (cod. PSIM: Ba_A25_19_Montui):</u></p> <p>I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico:</p> <p>1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa;</p> <p>2) si chiede chiarimenti sulle caratteristiche del nucleo rurale esistente.</p>	<p><u>RQ_B.2_C – Montui (cod. PSIM: Ba_A25_19_Montui):</u></p> <p>La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 06/02/2023 e 20/04/2023 nelle quali sono state dettate specifiche indicazioni che hanno trovato applicazione nel Piano Operativo.</p> <p>1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>2) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>
<p><u>OP_B.1_C – Andolaccio (cod. PSIM: Ba_A25_11p_01_Andolaccio):</u></p> <p>I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico:</p> <p>1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa;</p> <p>2) si chiede il ridimensionamento dell’area parcheggio e dell’area campeggio;</p> <p>3) si chiede di redigere lo schema insediativo con indicate le superfici edificabili.</p>	<p><u>OP_B.1_C – Andolaccio (cod. PSIM: Ba_A25_11p_01_Andolaccio):</u></p> <p>La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 06/02/2023 e 20/04/2023 nelle quali sono state dettate specifiche indicazioni che hanno trovato applicazione nel Piano Operativo.</p> <p>1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturel Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>2) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e</p>

	<p>pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>3) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p>
OP_B.2_C – Bellavista (cod. PSIM: Ba_A25_11p_02_Bellavista):	<p>Non accolta</p> <p>I parametri urbanistici della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) si chiede di integrare la scheda con quanto indicato in premessa; 2) si chiede di redigere lo schema insediativo con indicate le superfici edificabili e di inserire tra le “prescrizioni e indicazioni progettuali” che il progetto dei nuovi edifici dovrà comprendere il progetto dello spazio aperto, che dovrà essere congruo con i caratteri paesaggistici ed ecosistemici e ambiateli del contesto di intervento; 3) si chiede la riduzione del dimensionamento.
OP_B.3_C – Fangaccio (cod. PSIM: Ba_A25_11p_05_Fangaccio):	<p>Non accolta</p> <p>La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 06/02/2023 e 20/04/2023 nelle quali sono state dettate specifiche indicazioni che hanno trovato applicazione nel Piano Operativo.</p> <p>1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>2) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p> <p>3) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p>
OP_B.4_C – Gabbianello (cod. PSIM: Ba_A25_11p_03_Oasi_di_Gabbianello):	<p>Non accolta</p> <p>Si chiede di sviluppare lo schema insediativo nel quale siano indicate le superfici edificabili.</p>
OP_B.5_C – Borgo di Bilancino (cod. PSIM: Ba_A25_11p_06_Borgo_di_Bilancino):	<p>Non accolta</p> <p>Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Accolta</p> <p>1) Tale previsione contribuisce alla valorizzazione del Lago di Bilancino e delle sue sponde, anche da un punto di vista turistico-ricettivo attraverso il recupero del patrimonio edilizio esistente.</p> <p>2) La scheda norma è stata oggetto di conferenza di copianificazione dello PSIM nelle sedute del 06/02/2023 e 20/04/2023 nelle quali sono state dettate specifiche indicazioni che hanno trovato applicazione nel Piano Operativo. Si ritiene che il presente punto sia riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello.</p> <p>Non accolta</p>

<u>OP_B.6_C – Nebbiaia (cod. PSIM: Ba_A25_15_Nebbiaia):</u> I contenuti della scheda non permettono di effettuare una valutazione di tipo paesaggistico in merito ai dimensionamenti:	<u>OP_B.6_C – Nebbiaia (cod. PSIM: Ba_A25_15_Nebbiaia):</u> 1) Il presente punto è riferibile al solo Piano Operativo e pertanto non pertinente per la variante al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello. Non accolta
--	---

Modifiche apportate agli elaborati della variante del Piano Strutturale Intercomunale del Mugello

-

Osservazione nr. 2					
Richiedente: Pinelli Marco Protocollo nr.: 5847 (UMCM) del 01.04.2025 Individuazione : Foglio - Particella/e - Località Gabbianello Indirizzo - Tipologia Strategie della variante al PSIM					
Sintesi dell'osservazione		Proposta di controdeduzione			
<p>La variante al Piano Strutturale Intercomunale ha individuato una nuova previsione fuori dal perimetro del territorio urbanizzato con destinazione ad avio superficie con la sigla Ba25_11p_09 "Gabbianello" adiacente e racchiusa fra la APFI07_ANPIL Gabbianello-Boscotondo e il sito di interesse comunitario (SIC) IT5140006 Bosco ai Frati. Si chiede che la previsione venga stralciata per le stesse motivazioni che sono state avanzate nell'osservazione al Piano Operativo del Comune di Barberino di Mugello presentata in data 06.07.2024 al nr. 13162 di protocollo e in copia allegata alla presente.</p>		<p>Analizzate le motivazioni dell'osservante, riportate anche nell'osservazione alla scheda norma PUC_B.2_C "Campo di volo" del Piano Operativo di Barberino di Mugello si riporta quanto segue:</p> <p>La presenza sul territorio comunale di Barberino di Mugello di siti della Rete Natura 2000 e Aree Protette (ZSC "La Calvana", ANPIL APFI07 "Gabbianello Bosco Tondo", ANPIL APFI08 "Monti della Calvana") oltre che, nelle immediate vicinanze del confine comunale, della presenza del SIC "Bosco ai Frati", ha richiesto la redazione di uno specifico studio di incidenza. Tale elaborato ha valutato i potenziali effetti negativi significativi nei confronti degli obiettivi di conservazione di ciascun Sito Natura 2000. Nello specifico è stata analizzata la strategia Ba25_11p_09 "Gabbianello" (Variante al PSIM) e la relativa previsione del PUC_B.2_C "Campo di volo" (PO di Barberino di Mugello) che dista circa 35 metri dal SIC "Bosco ai Frati". Il competente settore VAS e VIncA di Regione Toscana con il decreto n. 16290 del 16.07.2024 ha rilasciato parere positivo di valutazione di incidenza condizionato:</p> <ul style="list-style-type: none"> - all'inserimento nelle NTA del Piano Operativo del Comune di Barberino di Mugello delle misure di mitigazione riportate nello studio di incidenza; - alla redazione di una specifica valutazione di incidenza (art. 88 LR 30/2015) che verifichi preventivamente all'attuazione del PUC_B.2_C "Campo di volo" la non interferenza degli interventi e degli usi previsti con gli obiettivi di conservazione del Sito Natura 2000. <p>Si ritiene pertanto di non stralciare la strategia Ba25_11p_09 "Gabbianello".</p> <p>Non accolta</p>			
Modifiche apportate agli elaborati della variante del Piano Strutturale Intercomunale del Mugello					
-					

Osservazione nr. 3

Richiedente:	Pinelli Marco		
Protocollo nr. :	5849 (UMCM)	del	01.04.2025
Individuazione :	Foglio	-	Particella/e -
Località	Lora	Indirizzo	-
Tipologia	Strategie della variante al PSIM		

Sintesi dell'osservazione	Proposta di controdeduzione
<p>La variante al Piano Strutturale Intercomunale individua nel territorio non urbanizzato una nuova previsione a carattere produttivo industriale artigianale classificabile come zona D ai sensi del DM 2.4.1968 art. 2 di una superficie di mq 87.206 (15 campi da calcio) individuata dallo stesso PSI con la sigla Ba_A25_21_Lora Ovest.</p> <p>La previsione venga stralciata dalla variante al PSI per le stesse motivazioni che sono avanzate nell'osservazione al Piano Operativo del Comune di Barberino di Mugello presentata in data 12.7.24 n. 13725 di protocollo e in copia allegata alla presente.</p>	<p>La strategia Ba_A25_21 Lora Ovest è finalizzata all'individuazione di una nuova area produttiva. Le nuove previsioni produttive inserite nel vigente PSIM non consentono, considerate le loro dimensioni, di poter dare eventuali risposte ad aziende che hanno la necessità di ampi spazi.</p> <p>La Conferenza di copianificazione nella seduta del 07.02.2024, nelle proprie conclusioni, ha ritenuto che la strategia deve essere ricondotta in un ambito di coerenza con i contenuti del PIT/PPR mediante un insieme sistematico di interventi finalizzato a garantire la qualità del nuovo insediamento e la riqualificazione del comparto produttivo esistente e ad incrementare il livello di tutela del territorio rurale circostante non interessato dall'ambito di trasformazione.</p> <p>La Conferenza ha riportato tutta una serie di indicazioni che sono state inserite nella scheda norma del Piano Operativo del Comune di Barberino di Mugello.</p> <p>Non accolta</p>

Modifiche apportate agli elaborati della variante del Piano Strutturale Intercomunale del Mugello

-

Osservazione nr. 4					
Richiedente:	Regione Toscana – Settore logistica e cave				
Protocollo nr. :	5758 (UMCM)	del	31.03.2025		
Individuazione :	Foglio	Particella/e			
Località	Indirizzo				
Tipologia	Osservazioni enti				
Sintesi dell'osservazione		Proposta di controdeduzione			
Il Settore Regionale nel proprio contributo indica la necessità di adeguare il Piano Strutturale Intercomunale al PRC.		Il Comune di Barberino di Mugello ha provveduto alla pubblicazione all'albo pretorio, dal 21.04.2023 al 20.05.2023, dell'avviso pubblico finalizzato a ricevere proposte relative all'attuazione degli obiettivi di produzione, così come definiti dal PRC, per i comprensori n. 61 "Sedimentarie Firenze" e n. 81 "Sedimentarie Alto Mugello". Alla scadenza dell'avviso non sono pervenute specifiche proposte. Pertanto non si è provveduto all'adeguamento, per il territorio di Barberino di Mugello, degli strumento della pianificazione territoriale. Tale adeguamento potrà essere svolto con specifica variante urbanistica a seguito di eventuali richieste di utilizzo delle risorse indicate nel PRC. Non accolta			
Modifiche apportate agli elaborati della variante del Piano Strutturale Intercomunale del Mugello					
-					

Osservazione nr. 5	
Richiedente:	Regione Toscana – Settore Sistema informativo e pianificazione del territorio
Protocollo nr. :	5758 (UMCM)
Protocollo nr. :	del 31.03.2025
Individuazione :	Foglio Particella/e
Località	Indirizzo
Tipologia	Osservazioni enti
Sintesi dell'osservazione	Proposta di controdeduzione
<p>1. Previsioni oggetto di conferenza di copianificazione Si riscontra che, con la presente variante, vengono ratificate ed accolte in seno al PSIM le previsioni oggetto di conferenza di copianificazione già adottate dal comune di Barberino di Mugello ai fini della formazione del Piano Operativo.</p> <p>In tal modo, relativamente a dette previsioni, con l'adozione della variante al PSIM, in sede di conferenza paesaggistica, questa si esprimerà rispetto alla variante al PSIM e dunque anche rispetto al PO di Barberino di Mugello. Pertanto è necessario che alla conferenza siano trasmesse le controdeduzioni alle osservazioni e contributi della variante al PSIM e le controdeduzioni alle osservazioni e contributi formulate per il Piano operativo comunale.</p>	<p>1. Si prende atto di quanto indicato dal settore regionale. Accolta</p>
<p>2. La Premessa dell'Allegato 1 alle NTA riporta: <i>In relazione ai contenuti di cui all'art. 59 Aree di previsione esterne al perimetro del territorio urbanizzato della disciplina, costituiscono il presente allegato le previsioni con esito positivo oggetto della conferenza di co-pianificazione del 30/11/2018 per previsioni di trasformazioni esterne al perimetro del territorio urbanizzato ai sensi dell'art. 25 della L.R. 65/2014, come da verbale del 18/12/2018 con prot. 24037.</i></p> <p>Si fa presente che l'attuale variante al PSIM, relativamente alle nuove previsioni di consumo di suolo, fa riferimento anche alle conferenze di copianificazione svoltesi nelle date del 06/02/2023 e 20/04/2023 [a seguito di richiesta pervenuta al prot. RT Prot. 0479389 del 12/12/2022 da parte del comune di Barberino di Mugello e dell'Unione Montana dei Comuni del Mugello e recante in oggetto: "Comune di Barberino di Mugello (FI) – Piano operativo e Piano strutturale intercomunale; Unione Montana dei Comuni del Mugello (FI) – PSI . Strategie del Piano strutturale intercomunale per il Comune di Barberino di Mugello", i cui esiti sono stati trasmessi con verbale prot. reg.377362 del 03/08/2023] e alla successiva conferenza di copianificazione svolta in data 07/02/2024 [in relazione alla previsione Ba_A25_21 - Lora ovest, convocata su richiesta del solo comune di Barberino di Mugello, con richiesta pervenuta con prot. reg. 0351451 del 19/07/2023, il cui esito è stato trasmesso con prot. reg. 0198587 del 29/03/2024] come del resto riportato anche nelle singole schede.</p> <p>Si ritiene pertanto necessario ampliare ed integrare quanto espresso in Premessa dell'Allegato 1 alle NTA, richiamando la</p>	<p>2. Si ritiene di accogliere quanto indicato dal settore regionale provvedendo ad ampliare ed integrare quanto espresso e richiamando la completezza delle conferenze di copianificazione. Accolta</p>

completezza delle conferenze di copianificazione cui è soggetta la variante al PSIM.	
3. Oltre alle integrazioni che sono state inserite, in occasione della presente variante al PSIM nelle schede dell'Allegato 1 della Disciplina del piano (documento DIS01_Disciplina del territorio.pdf), desunte dalle conclusioni delle conferenze di copianificazione tenutesi nelle date del 06/02/2023 e 20/04/2023, trasmesse con verbale prot. reg. 377362 del 03/08/2023, è necessario fare riferimento anche a quanto riportato, per ogni singola previsione, nel contributo espresso dal settore scrivente successivamente alle conferenze di copianificazione e relativo all'adozione del Piano Operativo del comune di Barberino di Mugello, trasmesso con prot. reg. 0409427 del 22/07/2024. Oltre a richiamare le conclusioni sopra citate, infatti, in questo verbale vengono riportate ulteriori precisazioni e criticità concernenti i singoli interventi che è necessario tenere presenti.	3. Si ritiene di inserire nell'Allegato 1 alla Disciplina del territorio del PSIM le ulteriori precisazioni e criticità concernenti i singoli interventi presenti nel contributo relativo all'adozione del Piano Operativo. Accolta
4. È necessario verificare le previsioni, oltre che rispetto al PIT/PPR, anche rispetto al Progetto di Paesaggio del Lago di Bilancino, che è stato approvato con delibera del Consiglio regionale in data 14/02/2024 e il cui avviso è stato pubblicato sul BURT n°11 del 13/03/2024. Si ricorda infatti che molte delle previsioni rientrano all'interno del perimetro del Progetto di Paesaggio che, come indicato nel contributo del settore Tutela Riqualificazione e Valorizzazione del Paesaggio formulato in relazione alla Conferenza di copianificazione per il Piano operativo e per il Piano strutturale del comune di Barberino di Mugello e pervenuto con prot. reg.le 37496 del 23/01/2023, "interessa i Comuni di Barberino di Mugello e Scarperia e San Piero, non contiene previsioni, non è conformativo dell'uso dei suoli, ma è un piano di livello strategico, che dà attuazione al Piano Paesaggistico e detta indirizzi per la qualificazione e valorizzazione dei paesaggi del Mugello in relazione alla presenza del lago di Bilancino." [...] È quindi necessaria, rispetto alle previsioni introdotte dalla variante, verificarne la coerenza rispetto alla Disciplina del PIT/PPR di cui dare atto nella relazione paesaggistica con particolare riferimento alle modifiche indotte sullo Statuto del PSIM per tutte le aree individuate nel comune di Barberino di Mugello. Detta Relazione paesaggistica dovrà in particolare evidenziare e giustificare come le previsioni introdotte si relazionano rispetto alle invarianti strutturali e su come, di conseguenza, vengano modificate la disciplina e le rispettive tavole di progetto. Inoltre, come già indicato nel verbale delle conferenze di copianificazione del 06/02/2023 e 20/04/2023, alla luce dell'approvazione del Progetto di Paesaggio si confermano le criticità per alcune previsioni turistico ricettive.	4. Si ritiene di redigere apposita Relazione paesaggistica nella quale verificare la coerenza delle previsioni al PIT-PPR e al Progetto di Paesaggio "Territori del Mugello" e che evidenzi e giustifichi come le previsioni introdotte si relazionano rispetto alle invarianti strutturali del PSIM. Accolta
5. Contenuti delle modifiche all'Allegato 1 dell'elaborato DIS01 Ba_A25_21 - Lora ovest Contrariamente a quanto fatto per le altre schede dell'Allegato 1, non vengono qui riportate le conclusioni della conferenza di	5. Si provvede a riportare nell'Allegato 1 quanto richiesto dal settore regionale. Accolta

copianificazione del 07/02/2024, pur essendo stati predisposti gli spazi per note istruttorie, rilievi della conferenza e conclusioni.

Ba_A25_17 Turlaccio (commerciale)

Ba_A25_17 Turlaccio B (turistico ricettivo)

Per le due previsioni sopra riportate, le conclusioni indicate nelle relative schede non corrispondono a quelle definite in sede di conferenza di copianificazione. Attualmente l'elaborato di variante riporta le seguenti:

“La conferenza ritiene la previsione a nord della strada ed in prossimità del lago non coerente con il PIT-PPR, in quanto la trasformazione dell'area di intervento altera i valori ecosistemici e paesaggistici presenti in modo irreversibile, privando l'ambito dei suoi caratteri di spontanea naturalità. Ai sensi dell'art. 25 co. 5 della LR 65/2014, la conferenza ritiene che la previsione a sud della strada non presenti elementi di contrasto con il PIT.”

Si segnala che queste sono le conclusioni tratte per la previsione Ba_A25_19 Montui;

La conferenza aveva invece così concluso:

“Ai sensi dell'art. 25 co. 5 della l.r. 65/2014, la conferenza ritiene che la previsione non presenti elementi di contrasto con il PIT.

Fermo restando il rispetto della disciplina dell'art. 7 Elaborato 8B del PIT, tenuto conto del progetto di paesaggio adottato, la Conferenza, al fine di garantire un corretto inserimento delle nuove edificazioni rispetto al tessuto edilizio esistente, fornisce le seguenti indicazioni:

- in considerazione della posizione dell'aggregato insediativo, sia mantenuta la piena visibilità dell'edificio storico, nel suo fronte verso il lago, dove il medesimo edificio dovrebbe continuare a costituire il margine del nucleo rurale;
- laddove alcune previsioni insistono su aree adiacenti, dovranno essere evitati effetti cumulativi che, nel loro insieme, possano introdurre elementi che alterano i caratteri prevalenti dei singoli contesti;
- [...] siano mantenuti separati gli edifici residenziali da quelli destinati al turistico ricettivo.”

Modifiche apportate agli elaborati della variante del Piano Strutturale Intercomunale del Mugello

DIS01 – Disciplina del territorio – Allegato 1

Redazione dell'elaborato REL06 – Relazione Paesaggistica di coerenza al PIT/PPR e al PdP “Territori del Mugello”

Osservazione nr. 6			
Richiedente:	Regione Toscana Regione Toscana – Settore transizione ecologica e sostenibilità ambientale		
Protocollo nr. :	5758 (UMCM)	del	31.03.2025
Individuazione :	Foglio -	Particella/e	-
Località	-	Indirizzo	-
Tipologia	Osservazioni enti		
Sintesi dell'osservazione <p>Con riferimento al Regolamento di attuazione della L.R. 89/98 approvato con DPGR n. 2/R/2014, si evidenzia l'interconnessione tra classificazione acustica del territorio e pianificazione territoriale per cui è necessario garantire il coordinamento tra i piani comunali di classificazione acustica e gli strumenti urbanistici comunali. In particolare gli indirizzi per il suddetto coordinamento sono dettati dagli artt. 13 e 14 unitamente all'Allegato 3 del Regolamento.</p> <p>L'Allegato 3 definisce le linee guida sugli elementi da valutare nell'analisi della coerenza tra strumenti di pianificazione e Piano Comunale di Classificazione Acustica oltre che sulla localizzazione dei ricettori sensibili (scuole, ospedali, case di cura e di riposo e altre strutture di tipo sanitario), delle zone industriali, delle attività a grande impatto acustico e delle infrastrutture di trasporto.</p> <p>Le linee guida prevedono anche un'analisi della coerenza tra le varianti degli strumenti urbanistici comunali e le varianti al Piano Comunale di Classificazione Acustica (PCCA).</p> <p>In riferimento alla variante al Piano Strutturale in oggetto, la relazione denominata "CERTIFICAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO" riporta che "La Variante al PSIM è necessaria per recepire una serie di previsioni che prendono le mosse da due principali percorsi di pianificazione fin ad oggi portati avanti dal Comune di Barberino di Mugello e dagli altri soggetti interessati, ovvero:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il progetto di paesaggio "I territori del Mugello"; • la redazione del Piano Operativo." <p>Conclusioni: la documentazione messa a disposizione non contiene la verifica di coerenza delle trasformazioni proposte con le indicazioni del Piano di Classificazione Acustica comunale, seguendo le linee guida contenute nell'Allegato 3 del DPGR n. 2/R/2014. Si invita pertanto L'Unione Montana dei Comuni del Mugello a dare evidenza nell'ambito del procedimento di tale verifica di coerenza; si ricorda infine di dare evidenza della puntuale verifica della corretta localizzazione "dei ricettori sensibili (scuole, ospedali, case di cura e di riposo e altre strutture di tipo sanitario), delle zone industriali, delle attività a grande impatto acustico e delle infrastrutture di trasporto" secondo le indicazioni riportate nel citato Allegato 3.</p>	Proposta di controdeduzione <p>Le verifiche di coerenza delle trasformazioni proposte con il PCCA sono state effettuate all'interno del Piano Operativo e nello specifico nell'Allegato A al Rapporto Ambientale. In tale allegato le singole previsioni sono state sovrapposte e confrontate con l'attuale classificazione acustica del Comune di Barberino di Mugello. Il PSIM non essendo uno strumento urbanistico conformativo dei suoli non ha effettuato la puntuale verifica della corretta localizzazione dei ricettori sensibili, delle zone industriali, delle attività a grande impatto acustico e delle infrastrutture di trasporto.</p> <p>Parzialmente accolta</p>		

Modifiche apportate agli elaborati della variante del Piano Strutturale Intercomunale del Mugello

Osservazione nr. 7			
Richiedente:	Regione Toscana – Settore VAS e Vinca		
Protocollo nr. :	5758 (UMCM)	del	31.03.2025
Individuazione :	Foglio -	Particella/e	-
Località	-	Indirizzo	-
Tipologia	Osservazioni enti		
Sintesi dell'osservazione		Proposta di controdeduzione	
<p>Il settore regionale ripercorre l'iter procedurale della VAS per la variante al PSIM e l'applicazione delle semplificazioni previste dalla LR 10/2010.</p> <p>Il settore regionale riporta che in merito alle semplificazioni "Si deve quindi intendere che la fattispecie prevista dal c.2 è riferita alla possibilità/opportunità di tenere conto delle valutazioni effettuate a livello superiore di pianificazione fermo restando la necessità di svolgere la VAS a tutti i livelli amministrativi .</p> <p>La semplificazione non attiene infatti il campo di applicazione della VAS e né riguarda semplificazioni di tipo procedurale ma indica la sola possibilità di tenere conto, a livelli inferiori di pianificazione, delle valutazioni e degli esiti già acquisiti.</p> <p>A titolo di esempio, in generale nelle valutazioni che accompagnano e orientano la redazione POC è possibile tenere conto delle valutazioni effettuate a scala strategica per la redazione del PS, ma non è previsto il contrario.</p> <p>Pertanto nel caso in oggetto, le valutazioni ambientali per la redazione della 1° Variante al PSIM, anche se riferite al solo territorio comunale di Barberino del Mugello non possono ritenersi effettuate con le valutazioni effettuate per il POC del Comune di Barberino del Mugello.</p> <p>Si richiede quindi di riconsiderare per la variante in oggetto il campo di applicazione delle procedure di Valutazione ambientale di cui alla L.R. 10/2010.</p> <p>Si ricorda, infine, che ai sensi del c.2 dell'Art.7 della L.R. 10/2010 "i provvedimenti amministrativi di approvazione assunti senza la previa valutazione ambientale strategica, ove prescritta, sono annullabili per violazione di legge".</p>		<p>La Città Metropolitana, individuata quale Autorità Competente VAS, con propria nota protocollo n. 10022/2025 del 27.02.2025 ha espresso il proprio provvedimento di esclusione da VAS relativo al Piano Strutturale Intercomunale del Mugello – PSIM – Variante Codice V – 001 PSIM – 001 BA. La variante allo PSIM, adottata dal Comune di Barberino di Mugello con deliberazione C.C. n.15 del 15/04/2024, è stata valutata all'interno del procedimento di VAS relativo sia alla variante allo PSIM che al PO del Comune di Barberino di Mugello. Inoltre, ai fini di evitare duplicazioni nelle valutazioni, è stato eseguito il procedimento VAS e VINCA all'interno del PO di Barberino di Mugello in quanto, tale Piano, comprende previsioni, e quindi elementi di maggior approfondimento valutativo, derivanti dalle strategie inserite nella variante al PSIM.</p> <p>Pertanto le procedure di VAS sono state correttamente svolte nell'ambito dell'intero procedimento urbanistico di variante al PSIM e di formazione del nuovo Piano Operativo del Comune di Barberino di Mugello.</p> <p>Non accolta</p>	

Modifiche apportate agli elaborati della variante del Piano Strutturale Intercomunale del Mugello
-